

Hard facts. Clear stories.

Copenhagen
Economics

CE

EFFEKTEN AF LEMPET REVISIONSPLIGT PÅ DET SAMLEDE SKATTEGAB

FSR – DANSKE REVISORER
9. NOVEMBER 2018

FORFATTERE

Sigurd Næss-Schmidt
Jonas Bjarke Jensen
Lærke Kilsdal
Benjamin Christiansen
Palle Sørensen

FORORD

I Danmark har selskaberne traditionelt været omfattet af en lovgivningsmæssig revisionspligt. Siden 2006 har skiftende regeringer dog løbende lempet revisionspligten for mindre selskaber. Lempelserne har haft til hensigt at lette de administrative byrder i forbindelse med regnskabsaflægning for mindre selskaber.

De senere år har det været diskuteret i hvilket omfang manglende revision kan medføre et øget samlet skattegab (forskellen mellem den skyldige skat og den skat selskaber betaler) for det offentlige. I den sammenhæng påpegede en analyse fra Copenhagen Economics fra 2016, at lempelsen af revisionspligten i 2011 havde øget skattegab for selskabsskat.

Med udgangspunkt i dette har FSR - Danske Revisorer bedt Copenhagen Economics om at undersøge de samlede skattemæssige konsekvenser af de løbende lempelser i revisionspligten. Konkret er vi blevet bedt om at:

- Give en kort status på det offentlige nuværende skattegab og restancer.
- Analysere sammenhængen mellem revision og korrektheden af indberetninger.
- Estimere skattegab for A-skat, selskabsskat og moms som følge af revisionslempelserne i 2006 og 2011.

Analysen er således afgrænset til udelukkende at fokusere på skatteimplikationerne ved lempet revisionspligt.

INDHOLDSFORTEGNELSE

| | |
|--|-----------|
| Forord | 0 |
| Sammenfatning | 2 |
| 1 Udvikling i revision af danske selskaber | 4 |
| 1.1 Revisionspligten er blevet lempet flere gange | 4 |
| 1.2 Faldende brug af revisorer blandt mindre selskaber | 4 |
| 2 Revisionspligtens betydning for skatteindbetalinger | 6 |
| 2.1 Revisorers bidrag til korrekt indberetning | 6 |
| 2.2 Nuværende samlede skattegab | 7 |
| 2.3 Skatterestancer | 8 |
| 3 Effekt af lempelser af revisionspligten på skattegabet | 10 |
| 3.1 Estimeret effekt på det samlede skattegab som følge af lempet revisionspligt | 10 |
| 3.2 udbyttebeskatning og Ulovlige aktionærlån | 12 |
| Litteraturliste | 14 |

SAMMENFATNING

DET SAMLEDE SKATTEGAB SOM FØLGE AF LEMPET REVISIONSPLIGT

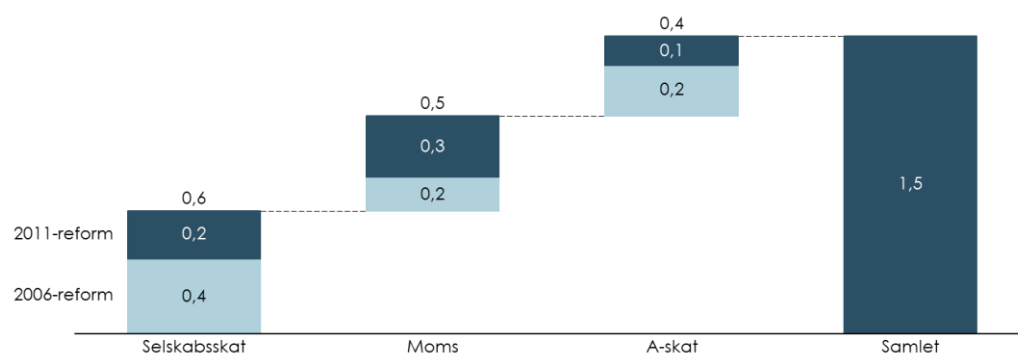
Siden 2006 er revisionspligten for mindre selskaber blevet lempet ad flere omgange. Hensigten har været at lette de administrative byrder ved regnskabsafklæggelse. Reformerne i 2006 og 2011 fritog de mindste selskaber fra revision, mens reformen i 2013 indførte såkaldt udvidet gennemgang.

Lempelserne har betydet at mindre danske selskaber i høj grad helt har fravalgt revisor ved udarbejdelse af årsregnskabet. Andelen af selskaber som ingen revisorbistand modtager, er således steget fra ca. 9 pct. i 2012 til 19 pct. i 2017. Dette skal ses i lyset af, at en nyere svensk analyse finder, at andelen af selskaber oprettet med henblik på skattesnyd er overrepræsenteret i gruppen af selskaber, der fravælger revisorbistand.

Særligt revision - men også andre revisorydelser - er med til at sikre korrekt beregning af selskabers skat og moms samt fungerer som et præventivt værn mod skatteunddragelse. Lempelserne af revisionspligten øger derfor risikoen for et øget skattegab (forskellen mellem den skyldige skat og den skat virksomhederne betaler). I denne analyse estimeres effekten af lempelser af revisionspligten i 2006 og 2011 på skattegab (skat, moms og A-skat). Dette er gjort ved at sammenholde udviklingen i de offentlige skatteindtægter fra selskaber, der fik deres revisionspligt lempet med selskaber som havde uændret revisionspligt. De beregnede effekter for de berørte selskaber svarer det til et øget årligt samlet skattegab på ca. 1,5 mia. kr., jf. figur 1.

Figur 1

Estimeret øget årligt skattegab som følge af lempelserne i revisionspligten opgjort i 2016
Mia. kr. (2017-priser)



Note: Opgørelsen af skattegabets størrelse er baseret på skatteindtægter fra 2016 for reelt aktive selskaber. Eventuelt øget skattegab fra ikke aktive selskaber er således ikke medregnet. Beregningerne er forudsat en række antagelser, der er beskrevet i kapitel 3 og appendiks A og B.

Kilde: Danmark Statistik og egne beregninger.

I beregningen er det forudsat, at de gennemsnitlige effekter 3 år efter lempelserne af revisionspligten er lig de varige effekter af reformen. I det omfang økonomiske eller politiske forhold har ændret effekten af lempelserne, kan skattegabets således være både større eller mindre. Omvendt omfatter analysen alene selskaber (A/S'er, ApS'er og IVS'er) og ikke selvstændigt erhvervsdrivende, da de ikke er revisionspligtige. Yderligere er en stor del af danske selskaber ikke inkluderet i analysen grundet manglende datatilgængelighed. I den henseende vurderes estimatet for det samlede skattegab at være konservativt.

For reformen i 2011 indikerer denne analyse, at skatteindtægterne fra selskabsskat i gennemsnit faldt med ca. 9 pct. og moms med ca. 3 pct. for de selskaber, der blev påvirket af lempelsen. Analysen indikerer endvidere en mindre nedgang på ca. 2 pct. i skatteindtægterne fra A-skat. Sidstnævnte er opgjort som den samlede A-skattebetaling fra personer ansat i selskaberne. Det vurderes, at disse procentvise fald i skattebetalingerne i 2011 er repræsentative for effekten af 2006-reformen, og dermed kan lægges til grund for et samlet skøn for effekten på det samlede skattegab.

Det samlede skattegab for selskaber udgør ifølge SKAT 6,2 mia. kr. opgjort i den seneste compliance-redegørelse (baseret på 2014-data), jf. figur 3. Selvstændigt erhvervsdrivende er hverken underlagt revisions- eller regnskabspligt og her udgør skattegabets i alt 7,9 mia. kr.

Andelen af selskaber der benytter sig af revision er faldet fra 86 pct. i 2012 til 37 pct. i 2017. Flere selskaber har fravalgt revision til fordel for andre mindre omfattende revisorydelser. Særligt revision - men også andre revisorydelser - er med til at sikre korrekt beregning af selskabers skat og fungerer som et præventivt værn mod skatteunddragelse:

- Revision øger kvaliteten og mindsker mængden af fejl i regnskaberne, så det bliver sværere for selskaberne at skjule eventuelle misforhold.
- Revisorer har pligt til at indberette, hvis de bliver opmærksomme på lovovertrædelser.
- Revisorer har også pligt til at påpege, om hovedaktionærer har optaget ulovlige lån i deres egne selskaber.

Foruden A-skat, moms og selskabsskat kan lempelserne i revisionspligten også resultere i manglende udbyttebeskatning. Fx finder SKAT i den nyeste compliance undersøgelse, at yderligere udbytte- og hovedaktionærbeskatning er den hyppigste fejltipe for selskaberne.

Udover skattegabets, har lempelserne af revisionspligten også medført en øget administrativ omkostning hos SKAT:

- Lempelserne af revisionspligten har ført til flere fejl og mangler i regnskaberne, hvilket betyder, at skattemyndighederne skal bruge flere ressourcer på at sikre korrekt indberetning, såfremt man ønsker at opretholde samme grad af compliance.
- Revisorer kan også have en adfærdsregulerende effekt, der sikrer, at danske selskaber ikke uforvarende opbygger stor skatte- og moms-gæld, og dermed i højere grad tilbagebetaler eventuel skatte-gæld. Dette er særligt aktuelt i lyset af, at danske virksomheders samlede skatterestancer er steget med godt 11 mia. kr. siden 2014. Som følge heraf har SKAT allokert 1,8 mia. kr. til inddrivelse af restancer, og forventer at ansætte 350 nye medarbejdere frem mod 2020.

Denne analyse indikerer således, at de administrative byrdelelser ifm. lempelser af revisionspligten bør ses i lyset af et øget skattegab for staten.

KAPITEL 1

UDVIKLING I REVISION AF DANSKE SELSKABER

Dette kapitel opstiller baggrunden for diskussionen om øget skattegab som følge af lempet revisionspligt. Først giver vi en gennemgang af lempelserne i revisionspligten siden 2006 (afsnit 1.1). Dernæst gennemgår vi, hvad lempelserne har haft af betydning for brug af revision blandt selskaber (afsnit 1.2).

1.1 REVISIONSPLIGTEN ER BLEVET LEMPET FLERE GANGE

Siden 2006 er revisionspligten for mindre selskaber blevet lempet ad flere omgange, *jf. Tabel 1*. Hensigten med dette har været at lette de administrative byrder ved regnskabsaflæggelse. Reformene i 2006 og 2011 fritog mindre selskaber fra revision, mens reformen i 2013 indførte udvidet gennemgang, som er en ydelse, mellemstore selskaber kan benytte sig af i stedet for revision. Reformen i 2016 lempede kravene til, hvornår selskaber kan vælge udvidet gennemgang.

Tabel 1
Ændringer i krav for fritagelse af revisionspligt

| DATO | TYPE AF FRITAGELESE | BALANCESUM, MAX | NETTO-OMSÆTNING, MAX | ANSATTE, MAX |
|-------------|---------------------------------|-----------------|----------------------|--------------|
| Marts 2006 | Fuld revision | 1,5 mio. kr. | 3 mio. kr. | 12 |
| Januar 2011 | Fuld revision | 4 mio. kr. | 8 mio. kr. | 12 |
| Januar 2013 | Mulighed for udvidet gennemgang | 36 mio. kr. | 72 mio. kr. | 50 |
| Januar 2016 | Mulighed for udvidet gennemgang | 44 mio. kr. | 89 mio. kr. | 50 |

Note: Selskaber er fritaget fra revision, hvis virksomheden i to på hinanden følgende regnskabsår på balance-tidspunktet ikke oversteg to af ovenstående størrelser.

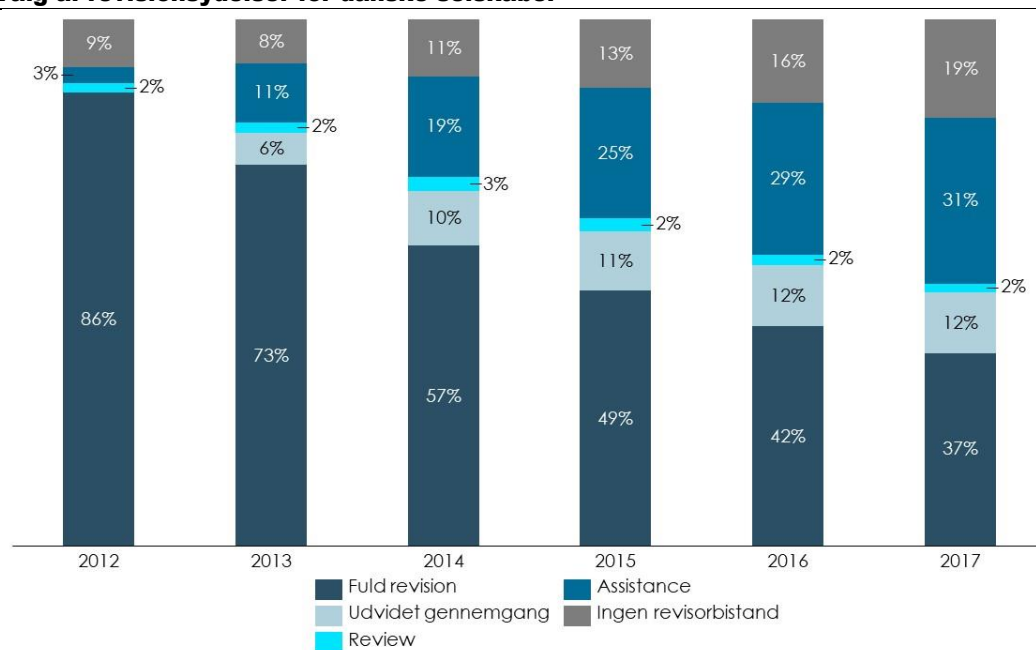
Kilde: Copenhagen Economics

Tendensen til at fritage selskaber for revisionspligt går igen i en række EU-lande. Dette er hjulpet på vej af EU-lovgivningen, som efter vedtagelsen af regnskabsdirektivet i 2013 tillader medlemslandene at fritage selskaber for revisionspligt, så længe deres omsætning ikke overstiger ca. 90 mio. kr.

1.2 FALDENDE BRUG AF REVISORER BLANDT MINDRE SELSKABER

Lempelserne af revisionspligten har naturligt ført til, at danske selskaber fravælger revision til fordel for andre mindre omfattende revisorydelser, eller helt fravælger nogen form for revisorbistand. I 2012 fik ca. 86 pct. af selskaber fuld revision. Denne andel er faldet til 37 pct. i 2017, *jf. Figur 2*.

Figur 2
Valg af revisionsydelser for danske selskaber



Kilde: Copenhagen Economics på baggrund af Experian data.

Som alternativ til fuld revision vælger mange mindre selskaber ofte andre mindre omfattende revisionsydelser, jf. Figur 2. Andre ydelser som fx assistance og udvidet gennemgang er blevet mere populære i løbet af den samme periode.

Endelig er andelen af selskaber, som ingen revisorbistand modtager, steget fra ca. 9 pct. i 2012 til 19 pct. i 2017. Dette skal ses i lyset af, at andelen af selskaber oprettet med henblik på skattesnyd er overrepræsenteret i gruppen af selskaber, der fravælger revisorbistand. Konkret vurderer en nyere svensk analyse, at andelen af virksomheder der udelukkende er registreret med henblik på at begå forbrydelser, er næsten dobbelt så høj blandt de selskaber, der ikke har en revisor i forhold til de selskaber, der har valgt at beholde revisoren.¹

En lignende udvikling har fundet sted i andre europæiske lande, hvor revisionspligten for mindre selskaber er blevet lempet. Eksempelvis faldt andelen af mindre selskaber, der modtog fuld revision i Storbritannien fra 50 pct. i 2006 til 10 pct. i 2013 som konsekvens af lempede krav.²

¹ Ekobrottsmyndigheden (2016)

² Liu & Skerrat (2017)

KAPITEL 2

**REVISIONSPLIGTENS BETYDNING FOR
SKATTEINDBETALINGER**

Som det er tilfældet i mange andre lande, har Danmark et betydeligt skattegab, som opstår, fordi virksomhederne ikke indbetaler den skat og moms, som lovgivningen tilsiger. Det gælder ikke mindst skattegabets fra de mindste virksomheder – den gruppe som er omfattet af lempede krav til revisionen. For at undersøge denne problemstilling afdækker dette kapitel først, hvilken rolle en revisor kan spille for at reducere skattegabets (afsnit 2.1). Dette sammenkøbes dernæst med en analyse af det faktiske skattegab, og hvorledes dette fordeler sig på forskellige virksomhedssegmenter (afsnit 2.2). Endelig diskuteres revisors rolle ift. udviklingen i skatte- og afgiftsrestancer (afsnit 2.3).

2.1 REVISORERS BIDRAG TIL KORREKT INDBERETNING

Ifølge SKATs opgørelser laver mellem 48-58 pct. af danske virksomheder fejl i deres skatte- og momsindberetninger. Hertil kommer, at ca. 10 pct. af alle virksomheder snyder bevidst i skat. Det skal ses i sammenhæng med, at skattevæsenet i dag kun kontrollerer ca. 3 pct. af alle landets virksomheder³.

Samtidig med at færre regnskaber revideres, er den oplevede opdagelsesrisiko blandt virksomhederne faldende. Andelen af virksomheder som mener, at opdagelsesrisikoen ved skattesnyd er høj eller meget høj, er faldet fra 47 pct. i 2014 til 38 pct. i 2017.⁴

I den henseende kan lovpligtig revision af regnskaber være en vigtig instans til at sikre en effektiv og korrekt indberetning af selskabers skat samt have en præventiv effekt mod skatteunddragelse⁵:

- Revisorer øger kvaliteten af regnskaberne, så det bliver sværere for selskaberne at skjule eventuelle misforhold og sikre, at SKAT har nem adgang til retvisende information om selskaberne.⁶
- Revisorer har pligt til at indberette, hvis de bliver opmærksomme på lovovertrædelser. Således er revisorpåtegningen et værn ved manglende kontrolindsats fra skattemyndighedernes side.⁷
- Revisorer har også pligt til at påpege, om hovedaktionærer har optaget ulovlige lån i deres egne selskaber. I 2017 fandt revisorerne ca. 2.400 ulovlige lån i årsregnskaberne⁸ svarende til 1,9 pct. af selskaber med fuld revision eller udvidet gennemgang.⁹

I tillæg til de direkte forsøg på snyd forebygger revision også almindelige fejl og mangler i selskabernes regnskaber. Dette er bekræftet af en række empiriske studier.¹⁰

³ Disse fejlprocenter dækker over selskaber og selvstændig erhvervsdrivende

⁴ Skatteudvalget 2017-2018, SAU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 459 og Cevea (2018)

⁵ Selvstændigt erhvervsdrivende er hverken underlagt revisions- eller regnskabspligt

⁶ Se fx Barton & Waymire (2004) og Vanstraelen & Schelleman (2017).

⁷ Fx Skatteminister Karsten Lauritzen: "Min holdning er, at en revisor er første værn i forhold til at sikre en korrekt afregning af skatter og afgifter" jf. Skatteudvalget svar på udvalgs spørgsmål nr. 302, af 24. april 2018

⁸ I 2011 gav revisorerne 16.500 anmærkninger om ulovlige lån, men udviklingen skal ses i lyset af, at mange selskaber nu fravælger revision

⁹ FSR (2018)

¹⁰ Clatworthy & Peel (2013), Barton & Waymire (2004) og Downing & Langli (2016).

De høje fejlprocenter betyder, at skattevæsenet skal bruge flere ressourcer på at sikre korrekt indberetning, såfremt der ønskes samme compliance grad. Dette kan give et større ressourcetræk hos skattevæsenet, hvilket ultimativt kan flytte ressourcer fra at kontrollere virksomheder, hvor det vurderes, at der er en høj risiko for snyd.¹¹

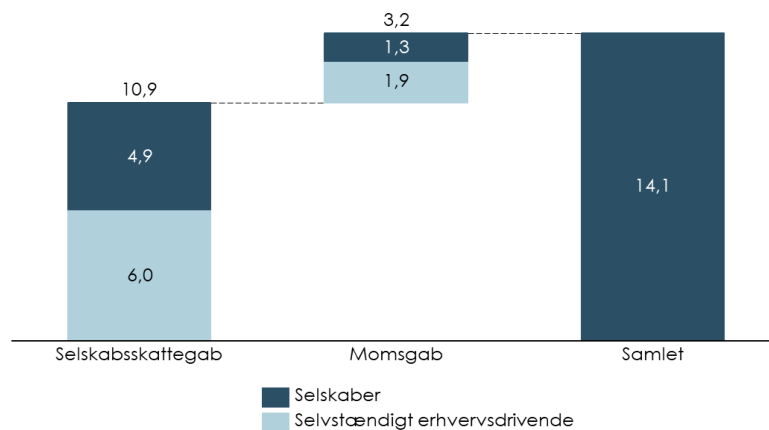
2.2 NUVÆRENDE SAMLEDE SKATTEGAB

SKAT opgjorde i 2014 det samlede skattegab (manglende skatte- og momsindbetalinger) for virksomheder til ca. 14 mia. kr., *jf. Figur 3*. I tillæg til dette kommer skattegab for privatpersoner, som blev opgjort til 1,4 mia. kr.¹² Det samlede skattegab angiver forskellen mellem den skat og moms som virksomheder og borgere burde have betalt, og den skat som de faktisk har betalt.¹³

SKAT's opgørelse af skattegab er fordelt på to virksomhedsformer: Selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende, hvor selskaberne står 6,2 mia. kr. af skattegab svarende til ca. 44 pct. af det samlede skattegab. Analysen undersøger kun effekten af revisionspligttempelsen på selskabsdelen, idet de selvstændigt erhvervsdrivende hverken er forpligtiget til at indsende et årsregnskab eller blive revideret. Som det fremgår af figur 3 udgør disse med 7,9 mia. kr. eller i alt 56 pct. og dermed størstedelen af skattegab.

Figur 3
Skatte- og momsgabet for indkomståret 2014

Mia. kr.



Note: Tallene baseres på SKATs compliance undersøgelse for indkomståret 2014. Compliance undersøgelserne omfatter ikke store virksomheder med mere end 250 ansatte, sort arbejde, transfer pricing, punktafgifter, og told.

Kilde: SKAT (2017a)

¹¹ SKAT (2015a)

¹² A-skattegab er indeholdt i det samlede skattegab for privatpersoner. Compliance undersøgelsen foretaget i SKAT (2017b) afdækker ikke sort arbejde, som forventes at udgøre den største del af A-skattegab. Det faktiske A-skattegab skønnes derfor større end det opgjort i SKAT (2017b).

¹³ SKAT (2015)

Det faktiske samlede skattegab er potentielt langt større. SKATs tilgang er at foretage en compliance undersøgelse, som er en grundig gennemgang af indberettede regnskaber for evt. at finde fejl eller tegn på snyd. Således vil eventuelle mangler, der ikke opdages i SKATs compliance undersøgelser, ikke indgå i beregningen af det samlede skattegab. SKATs opgørelse kan i den henseende tolkes som et konservativt estimat af det faktiske skattegab. Andre opgørelser viser at skattegabets i Danmark er markant højere.¹⁴ For eksempel har EU-kommissionen estimeret momsgebet i 2013 til ca. 18,5 mia. kr., som skal sammenholdes med SKATs skønnede momsgebet i 2014 på 3,2 mia. kr. IMF estimerer ligeledes et højere momsgebet i 2012, hvor det opgøres til ca. 10,3 mia. kr.¹⁵ Det er SKATs opfattelse, at opgørelsen fra IMF giver det mest retvisende billede af størrelsen på det faktiske momsgebet.¹⁶

Størstedelen af skattegabets kan henføres til de helt små virksomheder, hvilket netop er dem, som fritages fra lovpligtig revision. For eksempel stod virksomheder med 0 ansatte for 60 pct. af virksomhedernes selskabsskattegebet i 2014, svarende til knap 6,5 mia. kr., jf. Tabel 2. Dette skal ses i lyset af, at disse virksomheder kun udgør ca. 7 pct. af danske virksomheders samlede omsætning i 2016. Bemærk dog at det ikke har været muligt at opdele skattegebet og omsætning på hhv. selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende, hvor sidstnævnte ikke har været omfattet af revisionspligttempelsen.

Tabel 2
Fordeling af virksomhedernes skattegebet i 2014

| ANTAL ANSATTE | SKATTEGAB (MIO. KR.) | ANDEL AF TOTALE SKATTEGAB | ANDEL AF SAMLET OMSÆTNING I 2014 |
|----------------|----------------------|---------------------------|----------------------------------|
| 0 ansatte | 6.484 | 60% | 7% |
| 1-12 ansatte | 3.707 | 34% | 18% |
| 13-250 ansatte | 698 | 6% | 75% |
| I alt | 10.887 | 100% | 100% |

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegebet er kun beregnet for de virksomheder, hvor der er sket en regulering. Compliance undersøgelserne omfatter ikke store virksomheder med mere end 250 ansatte og skattegebet fra disse virksomheder figurerer således ikke i opgørelsen. Andelen af samlet omsætning for virksomheder med 1-12 ansatte i 2014 er approksimeret ved lineær interpolation. Bemærk yderligere at denne statistik ikke er opdelt på hhv. selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende, da en sådan opgørelse ikke findes i SKAT (2017a).

Kilde: SKAT (2017a) og generel firmastatistik

2.3 SKATTERESTANCER

Revisorer har også en rolle at spille i forhold til at undgå store skatterestancer (dækker over skatte- og momsrestancer). Ved gennemgang af regnskaberne kan revisorer bl.a. sikre, at selskaberne ikke uforvarende kommer til at opbygge store skatte- og momsgebdsposter hos SKAT. Ligeledes kan en revisor have en adfærdsregulerende effekt på selskaberne, fx ved at virksomhedsejere er opmærksomme på, at eventuelt manglende skattebetalinger vil blive påpeget af revisoren.

¹⁴ Overordnet er der to tilgange til at opgøre momsgebet: en top-down-tilgang og en bottom-up-tilgang. SKATs estimat er et bottom-up estimat med udgangspunkt i fejl og snyd fastlagt for et repræsentativt udsnit af virksomhederne, der opregnes til et samlet beløb for samtlige virksomheder. EU-kommissionen og IMF opgør momsgebet ved en top-down-tilgang og tager udgangspunkt i tal fra nationalregnskabet og sammenligner med de tilsvarende tal fra SKAT.

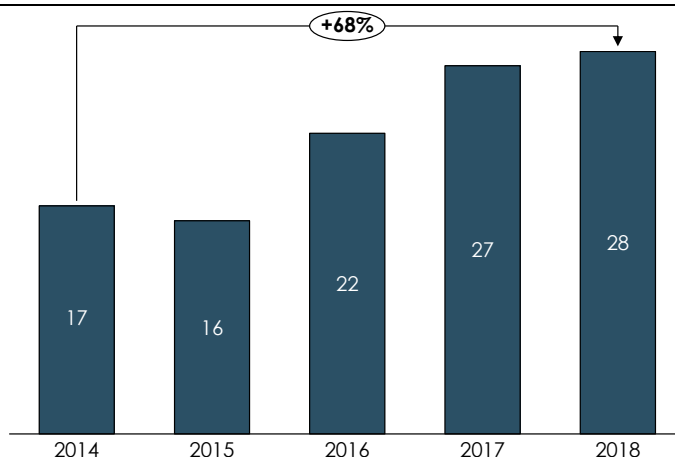
¹⁵ SKAT (2016)

¹⁶ SAU (2016b)

Således kan revision være med til at understøtte hensigtsmæssig adfærd i forhold til SKATs arbejde med at inddrive restancer fra danske selskaber, der siden 2015 har været problematisk, grundet fejl i SKATs inddrivelsessystem EFI. Som konsekvens af den problematiske inddrivelse af restancer har SKAT allokeret 1,8 mia. kr. til området frem mod 2020, og forventer at ansætte 350 nye medarbejdere i løbet af perioden.¹⁷ De nye ressourcer som er tilført området, har dog indtil videre ikke løst problemet, og virksomhedernes udeståender med skat er steget med godt 11 mia. kr. siden 2014, *jf. Figur 4*.

Revisionspligten kan også gøre det nemmere for skattevæsnet at få indblik i, hvad der foregår i de enkelte selskaber, og gør det således også nemmere for skattevæsnet at gribe ind i tide og undgå, at selskabers økonomiske ufore og skattegæld udvikler sig til egentlige tab.

Figur 4
Udviklingen i danske virksomheders skatterestancer
Restancer, mia. kr.



Note: Baseret på totale restancer fra skatter, dvs. summen af restancer fra moms, A-skat, selskabsskat og fondsskat, punktafgifter, AM-bidrag, lønsum, told og øvrige skatte- og afgiftskrav. Bemærk at figuren viser udviklingen i skatterestancer for både selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende.

Kilde: SAU (2018a), SAU (2018b), SAU (2018c), SAU (2017a), SAU (2017b), SAU (2017c), SAU (2016a), SAU (2015a), SAU (2015b) og SAU (2014)

¹⁷ SKAT (2016)

KAPITEL 3

EFFEKT AF LEMPELSER AF REVISIONSPLIGTEN PÅ SKATTEGABET

I kapitel 1 demonstrerede vi, at lempelser i revisionspligten har medført øget fravalg af revision blandt mindre selskaber. I kapitel 2 argumenterede vi for, at dette har ledt til et større skattegab for staten, da revisorer kan spotte fejl og mangler i indberettede regnskaber.

I dette kapitel undersøger vi det samlede skattegab i en økonometrisk model, og estimerer påvirkningen på skattegab for A-skat, moms og selskabsskat som følge af lempelserne af revision i 2011 (afsnit 3.1). Dernæst diskuterer vi, hvorledes lempelserne i revisionspligten derudover kan have medført en stigning i ulovlige aktionærlån og maskerede udlodninger.

3.1 ESTIMERET EFFEKT PÅ DET SAMLEDE SKATTEGAB SOM FØLGE AF LEMPET REVISIONSPLIGT

I vores estimation af effekten af lempet revisionspligt på skattegab udnytter vi det faktum, at reformen i 2011 kun omfattede en del af selskaberne.¹⁸ Ved at sammenholde udviklingen i skatteindtægter for de selskaber, der fik revisionspligten lempet med de selskaber, der havde uændret revisionspligt, kan vi estimere effekten af lempet revisionspligt på det samlede skattegab. Hvis de selskaber, der har fået lempet revisionspligten, har sænket deres skatteindbetalinger i forhold til selskaber med uændret revisionspligt, er det et tegn på, at lempelsen har øget skattegab.

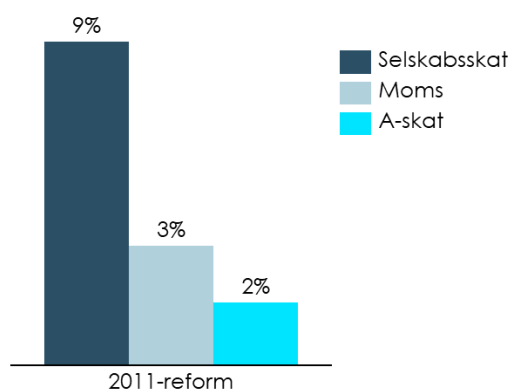
3.1.1 Resultater

Vores analyse indikerer et signifikant øget skattegab som følge af den lempede revision. For 2011 reformen finder vi, at selskabsskatteindbetalingerne i gennemsnit faldt med ca. 9 pct., for de selskaber, der fik revisionspligten lempet, *jf. Figur 6*. Vi finder også et mindre fald i momsbetalingerne på ca. 3 pct. Vi har også beregnet effekten på skatteindbetalingerne for A-skat. Hermed kan lempet revisionspligt også medføre lavere indberettet A-skat. Analysen indikerer en mindre nedgang i A-skat på ca. 2 pct., som følge af lempet revisionspligt.

¹⁸ Analysen fokuserer på reformen i 2011, da fravalget af revision umiddelbart efter 2006 reformen er relativt begrænset samt at finanskrisen ser ud til at give udslag i de mindste selskabers indtjening før den rammer de relativt større selskaber. 2011-reformen er også hensigtsmæssig at analysere, da der kan konstrueres en kontrolgruppe af selskaber, som både er større og mindre end behandlingsgruppe (målt på antal ansatte).

Figur 5
Stigning i det samlede skattegab for berørte selskaber som følge af lempet revisionspligt

Stigning i skattegab (gennemsnit af de 3 første år efter reformen)



Note: Effekterne er beregnet ved en såkaldt difference-in-difference model, jf. appendix A.

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik

De estimerede effekter er overordnet set statistisk signifikante (bortset fra og A-skat i første år efter 2011-reformen¹⁹).

Der er et trade-off mellem på den ene side at sikre den observerede effekt kan henføres til reformen ved at analysere effekten umiddelbart efter reformen, mens der på den anden side, bør tages hensyn til at den adfærdsmæssige effekt (fravalget af revision) først giver fuldt gennemslag i en lang årrække efter reformen. På baggrund af disse overvejelser har vi valgt kun, at se på effekten de første 3 år efter reformen blev implementeret.

Således vurderer vi, at faldet i skatteindbetalingerne fra de berørte selskaber primært kan henføres til lempelserne i revisionspligten. Den afgørende antagelse i den sammenhæng er, at andre forhold, der kan influere på skatteindbetalingerne, har påvirket de to grupper ens. Dvs. at der ikke har været fx politiske tiltag eller konjunkturmæssige forhold, der har påvirket de to grupper forskelligt i den periode vi analyserer.²⁰

Vi har foretaget en række følsomhedsanalyser, som bekræfter vores konklusion om at faldet i skatteindbetalingerne skyldes lempet revisionspligt. Disse – sammen med estimationsmetoden og de antagelser, der ligger til grund – er uddybet i Bilag A.

Samlet skattemæssigt tab af lempelser

De estimerede effekter kan omregnes til et øget samlet skattegab i kr. for staten. Dette gøres simpelt ved at gange de beregnede procentvise effekter på de gennemsnitlige skatteindtægter fra de berørte

¹⁹ Ved et 95% signifikansniveau

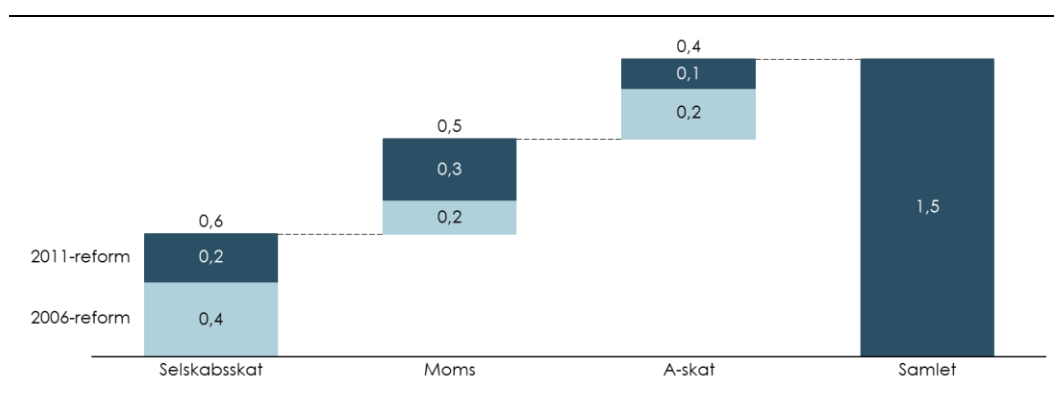
²⁰ For bedst muligt at undgå sådanne effekter, vurderes om selskaberne inden reformen havde samme udvikling i skattebetalingerne, hvilket synes at være tilfældet, se også appendiks.

selskaber og antallet af selskaber i 2006 og 2011. Der er kun data tilgængeligt for selskaber der er reelt aktive²¹. Dette betyder, at eventuelt manglende skattebetalinger fra selskaber der ikke er reelt aktive, ikke medregnes. Det skønnes at der var ca. 120.000 ikke-reelt aktive selskaber i 2016, da der er ca. 130.000 reelt aktive i generel firma statistik og vi har oplysninger om 250.000 selskaber fra Experian. Det vurderes, at der er tale om betydelige skattebetalinger fra disse selskaber, hvorfor estimatet af det samlede skattegab alt andet lige er konservativt.²²

Vi skønner, ud fra de forudsætninger der er lagt til grund, at den samlede effekt på skattegabets lempelserne af revisionspligten i 2006 og 2011, udgør i størrelsesordenen 1,5 mia. kr. pr. år., jf. figur 7. Se også Bilag B for en beskrivelse af beregningen af det samlede skattegab.

Figur 6
Estimeret samlet årligt skattegab som følge af reformen

Mia. kr. (2017-priser)



Note: Tabsopgørelsen baseret på skatteindtægter fra 2016. Forskelle skyldes afrunding.

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik

Ud over de allerede beskrevne antagelser beror denne skattegabsovgørelse på, at de gennemsnitlige effekter 3 år efter lempelserne af revisionspligten er et udtryk for de varige effekter af reformen. I det omfang at økonomiske eller politiske forhold har ændret effekten af reformen siden de blev implementeret, kan gabet i skatteindtægter således være større eller mindre. Dette bør ikke mindst ses i lyset af, at det øgede fravalg af revision først observeres relativt mange år efter reformerne, hvilket isoleret set taler for at skønnet er konservativt.

Som nævnt er det kun moms, selskabsskat og A-skat, der er medtaget i vores tabsopgørelse. Hertil vurderer vi, at lempelser af revisionspligten også kan medføre manglende udbyttebeskatning jf. næste afsnit.

3.2 UDBYTTEBESKATNING OG ULOVLIGE AKTIONÆRLÅN

Ifølge SKATs egne opgørelser er manglende udbytte- og hovedaktionærbeskatning en vigtig fejltipe blandt selskaberne. Specifikt vurderes denne fejltipe til at udgøre 17,5 pct. af det totale skattegab

²¹ Danmarks Statistik indeholder kun statistikker på virksomhedsniveau, hvor virksomheden har en erhvervsaktivitet svarende til en arbejdsindsats på 0,5 årsværk. Virksomheder, der er under denne grænse kategoriseres som ikke reelt aktiv og udelades.

²² Det er dog svært præcist at kvantificere denne effekt, da data fra Experian ikke tillader præcist at isolere ikke-reelt aktive virksomheder.

svarende til 852 mio. kr. i 2014.²³ Det er således nærliggende, at manglende selskabsskattebetalinger også medfører manglende udbyttebeskattebetalinger, som konsekvens af lempet revisionspligt.

Lempelser af revisionspligten kan også have været med til at øge udbredelsen af ulovlige aktionærlån.²⁴ Et aktionærlån betegner lån, som et selskab giver til dets ledelse eller ejere, hvilket i henhold til selskabsloven er ulovligt. Hvis selskaber fravælger, eller kun i begrænset omfang benytter revisorer, opdages ulovligheden med stor sandsynlighed kun, hvis selskaber opfylder deres pligt til at indberette det. SKATs egen opgørelse peger også på, at ca. 4,8 pct. af det totale skattegab kan henføres til ulovlige aktionærlån svarende til 233 mio. kr. i 2014.²⁵

En ny opgørelse fra 2017 bekræfter dette billede.²⁶ Antallet af revisoranmærkning er faldet markant de senere år, fra 17.000 indberettede selskaber i 2011 mod ca. 3.000 selskaber i 2016, hvilket i høj grad må tilskrives lempelser af revisionspligten/fravalg af revision.²⁷ Faldet dækker således over, at kun en mindre del af de ulovlige lån kommer frem i offentligheden, da et stigende antal selskaber fravælger revision og dermed får anmærkninger til regnskabet.²⁸

²³ Se SKAT (2017a) tabel 10.

²⁴ Ifølge selskabslovens § 210 må et selskab ikke yde lån til eller stille sikkerhed for kapitalejere eller ledelsen i selskabet. Med andre ord må ejere af et selskab ikke låne af egen kasse.

²⁵ SKAT (2017a) tabel 10.

²⁶ FSR (2017)

²⁷ FSR (2015)

²⁸ Selskaber der har optaget et ulovligt aktionærlån, er principielt tvunget til at få deres regnskaber revideret. Erhvervsstyrelsen kan give selskaber et bødeforlæg, og hvis bøden accepteres, kan virksomheden ikke fravælge revision i op til 3 år. Imidlertid er det i realiteten kun meget få selskaber, der bliver påtvunget revision pga. lovovertrædelser.

LITTERATURLISTE

- Ann Vanstraelen & Caren Schelleman (2017) "Auditing private companies: what do we know?"
- Barton, J. and Waymire, G. (2004). "Investor protection under unregulated financial reporting"
- Cevea (2018) "Danske virksomheders dalende frygt for skattekontrol"
- Clatworthy and Peel (2013) "The impact of voluntary audit and governance characteristics on accounting errors in private companies"
- Downing, J. and Langli, J.C. (2016) "Audit exemptions and the quality of firms' internal reporting systems"
- Ekobrottsmyndigheden (2016) "Effekter på den økonomiske brotligheten efter avskaffandet av revisionsplikten för mindre aktiebolag"
- Liu & Skerratt (2017) "Earnings quality across different reporting regimes: listed, large private, medium-sized, small and micro companies in the UK"
- Minnis & Shroff (2017) "Why regulate private firm disclosure and auditing?"
- FSR (2018) "Anmærkninger om selskabernes ulovlige lån – Analyse af selskabernes 2016-årsregnskaber"
- Huq, Hartwig og Daunfeldt (2018) "Free to choose: Do voluntary audit reforms increase employment growth?"
- SAU (2014) alm.del Bilag 66
- SAU (2015a) alm.del Bilag 76
- SAU (2015b) alm.del Bilag 163
- SAU (2016a) alm.del Bilag 243
- SAU (2016b) alm.del. spørgsmål nr. 209
- SAU (2017a) alm.del Bilag 90
- SAU (2017b) alm.del Bilag 234
- SAU (2017c) alm.del Bilag 39

SAU (2018a) alm.del Bilag 114

SAU (2018b) alm.del Bilag 193

SAU (2018c) alm.del Bilag 238

SKAT (2015) "Virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne – indkomståret 2012", complianceundersøgelsen 2012.

SKAT (2016) "Et nyt skattevæsen - Ny organisering, flere medarbejdere og velfungerende it"

SKAT (2017a) "Virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne – indkomståret 2014", complianceundersøgelsen 2014.

SKAT (2017b) "Borgernes efterlevelse af skattereglerne – indkomståret 2014", complianceundersøgelsen 2014.

BILAG A

BEREGNING AF REVISIONSPLIGTENS BETYDNING FOR SKATTEBETALINGER

Dette bilag er inddelt i fire dele:

1. Datagrundlag
2. Økonometrisk tilgang
3. Resultater
4. Robusthedstests

DATAGRUNDLAG

Analysen bygger på FIRM-, FIKS-, og INDA-databaserne fra Danmarks Statistik. Fra FIRM-databasen har vi regnskabsinformation og anden virksomhedsspecifik information om alle reelt aktive danske selskaber i perioden 2003-2016. Fra denne database beregnes en proxy for selskabernes betalte selskabsskat i hele perioden. Dette gøres vha. information om selskabernes resultat efter skat og den årsspecifikke selskabsskattesats. På denne måde kan selskabers resultat før skat beregnes, og selskabernes betalte selskabsskat er dermed forskellen mellem resultat før og efter skat.²⁹

Fra FIKS-databasen har vi information om selskabernes momsbetaling. I perioden 2009-2016 har Danmarks Statistik dannet en variabel for selskabernes momsbetaling, som benyttes i denne periode.

Fra INDA-databasen har vi information om personers betalte A-skat. Ved hjælp af information fra RAS-databasen, som indeholder information om hvilke CVR-numre hver person er ansat i, dannes der et udtryk for den samlede A-skat pr. CVR-nummer. Vi har dog kun information om A-skat fra 2010-2016.

Ved kombination af data fra FIRM-, FIKS- og INDA -databaserne har vi dermed et datasæt, der indeholder information om selskabernes betalte selskabsskat, moms og A-skat.

Analysen bygger på nedenstående bruttodatasæt, hvor følgende udvælgelseskriterier er brugt:

Datasæt, 2007-2013:

- Virksomheden skal have eksisteret i hele perioden, 2007-2013
- Antal ansatte skal være mindre end 20
- Kun A/S, ApS og IVS selskaber
- Kun reelt aktive selskaber ³⁰
- Balancen skal være mellem 1,5-36 mio. kr.

Denne analyse udnytter, at man følger de samme selskaber over tid, hvorfor selskaberne skal have eksisteret i den fulde periode. Grænsen for antal ansatte stammer fra Huq et al. (2018), som under-

²⁹ Bemærk at dette kun er en proxy for den faktiske selskabsskattebetaling.

³⁰ Dette medfører, at ca. 120.000 selskaber ikke medtages i analysen.

søger effekten af lempelser i revisionspligten for svenske selskaber. Denne afgrænsning af antal ansatte samt omsætning sikrer, at behandlings- og kontrolgrupperne i den økonometriske analyse er sammenlignelige (se næste afsnit).

Når der foretages en analyse af skattebetalinger på baggrund af regnskabsdata, skal man dog være opmærksom på, at regnskabstal kan være manipulerede sådan at balancen ikke repræsenterer de faktiske aktiver i virksomheden. Hvis en virksomhed vil snyde i skat, kan virksomheden undlade at bogføre alle aktiver og dermed undgå revisionspligt – i sidste ende med det formål at undgå at blive opdaget. En sådan selvseleksion er generelt problematisk, da reformtiltaget antages at være eksogen, altså at reformen er et udefrakommende stød, som påvirker dele af selskabspopulationen.

Analysen baseres på 2011-reformens effekt på selskabernes skatte- og momsbetalinger. Dette er hensigtsmæssigt, da det er muligt at konstruere en kontrolgruppe af selskaber, som både er mindre og større end behandlingsgruppen. Ligeledes er 2011 også et relativt konjunktur neutralt år, hvilket taler for en relativt balanceret udvikling i skattebetalingerne fremadrettet.

Analysen er udelukkende fokuseret på 2011-reformen, og inkluderer dermed ikke estimater på effekten af 2006-reformen. Dette skyldes en række årsager:

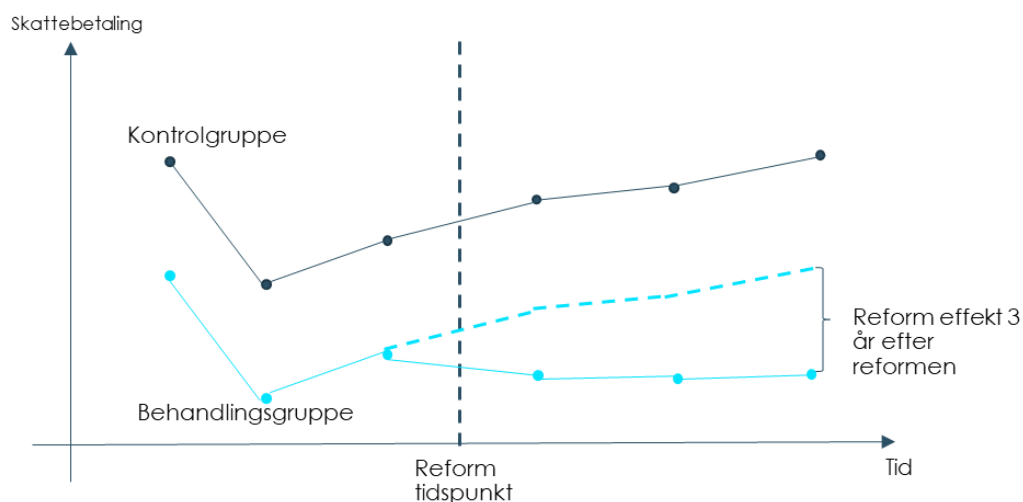
1. Andre kilder peger på, at fravalget af revision umiddelbart efter 2006-reformen er relativt begrænset. Dette betyder, at effekten af reformen først påvirker skattebetalingerne en lang årrække efter reformen, hvilket gør det svært at isolere effekten fra reformen.
2. Reformen i 2006 lempede revisionspligten for de mindste selskaber. Dette betyder, at kontrolgruppen af selskaber per definition skal være relativt større selskaber. Det øger usikkerheden om, hvorvidt kontrolgruppen og behandlingsgruppen reelt er sammenlignelige selv i det tilfælde, at der observeres parallelle trends i skattebetalingerne før reformen.
3. En inspektion af data indikerer, at finanskrisen rammer de mindste selskaber relativt tidligere end de større selskaber. Dette er en indikation på, at kontrol- og behandlingsgruppen potentielt ikke er designet hensigtsmæssigt og dermed følger forskellige trends.

ØKONOMETRISK TILGANG

For at isolere effekten af at lempe revisionspligten på selskabernes vækst benyttes difference-in-difference. Difference-in-difference-metoden udnytter både krydsvariationen på tværs af selskaber og tidsvariationen for hver virksomhed til at undgå skævvridning fra udeladte fælles tidstrends og tværsnitsforskelle.

Illustrativt er ideen at sammenligne to grupper af selskaber over tid og se om der er tegn på divergens i skatte- og momsbetalingerne efter indførslen af reformen. En vigtig forudsætning er naturligvis at selskaberne følger samme udvikling før reformen, hvilket har dannet grundlag for valget af kontrolgruppe (der tillades dog niveauforskelle), se illustrationen i figur A.1. Derefter sammenligner man, om der er forskelle i udviklingen efter reformen. I illustrationen nedenfor fremgår det, at kontrolgruppen havde stigende skattebetalinger, mens behandlingsgruppen havde faldende skattebetalinger. Metoden tillader således at kvantificere denne forskel 1, 2 og 3 år efter reformen i nedenstående illustration.

Figur A.1
Illustration af økonometrisk metode



Kilde: Copenhagen Economics

Mere formelt estimerer metoden, under de givne antagelser, den kausale effekt på selskabsskattebetalingen, momsbetalingen og A-skattebetalingen af at få lempet revisionspligten ved 2011-reformen. Der foretages derfor samlet set tre estimationer³¹:

$$y_{i,t} = \beta_1 I(\text{treat}_{i,t}) + \beta_2 I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2011} + \beta_3 I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2012} + \beta_4 I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2013} + \alpha_i + \gamma_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

Hvor $y_{i,t}$ er den interessante afhængige variabel (selskabsskat, moms eller A-skat) i virksomhed i på tidspunkt t . I hele analysen benytter vi logaritmen af selskabsskatten, moms og A-skat, da analysens resultater dermed kan fortolkes som procentvise ændringer. Når variablene omregnes til logaritmiske størrelser udelukkes negative skattebetalinger, samt skattebetalinger lig nul. $I(\text{treat}_{i,t})$ er en indikatorvariabel som antager værdien 1, når virksomheden berøres af reformen i 2011. D_{2011} er en dummy, der antager værdien 1 for 2011. Ligeledes er D_{2012} og D_{2013} dummies for 2012 og 2013. De interessante variable er β_2 , β_3 og β_4 da interaktionen mellem årsdummies og $I(\text{treat}_{i,t})$ viser, hvordan berørte selskabers skattebetalinger udviklede sig i perioden efter reformen relativt til før, og relativt til selskaber, som ikke blev berørt af reformen.

Slutteligt inkluderer regressionsligningen α_i og γ_t for at tage højde for hhv. ikke-observerbare virksomhedsspecifikke karakteristika og tidskonstante effekter. Da data er et såkaldt paneldata, hvor vi har observationer for de samme selskaber over flere år, er det muligt at tage højde for ikke-observerbare virksomhedsspecifikke karakteristika ved at estimere resultaterne i en fixed-effects difference-in-difference model.

Ved difference-in-difference-metoden måler man forskelle i den afhængige variabel mellem en behandlingsgruppe og kontrolgruppe. Behandlingsgruppen ($I(\text{treat}_{i,t})$) er i denne analyse defineret

³¹ Effekten på selskabsskattebetalingen, momsbetalingen og A-skattebetalingen estimeres separat.

som alle de selskaber, som ikke kunne fravælge revision jf. 2006-reformen, men som med 2011-reformen får mulighed for at fravælge revision, dvs. selskaber der har:

- en balance på mellem 1,5 og 4 mio. kr. og færre end 12 ansatte i to på hinanden følgende år
- en omsætning på mellem 3 og 8 mio. kr. og færre end 12 ansatte i to på hinanden følgende år
- en balance på mellem 1,5 og 4 mio. kr. og en omsætning på mellem 3 og 8 mio. kr. i to på hinanden følgende år.

Kontrolgruppen består af alle andre selskaber med færre end 20 ansatte og en omsætning på mindre end 36 mio. kr., som ikke blev berørt af reformen.

Ved at definere behandlingsgruppen som beskrevet ovenfor, ses der ikke direkte på selskabernes valg af revisionsydelse, som med høj sandsynlighed afhænger af en lang række forhold internt i virksomheden. I stedet ses der på, hvordan reformen påvirker den gruppe af selskaber, som blev fritaget fra revisionspligten i forhold til sammenlignelige selskaber, der ikke blev påvirket af reformen. På denne måde undgår man, at selskabernes egne valg, fx hvis selskaber tæt på konkurs fravælger revision, påvirker analysernes resultater.

Den identificerende antagelse ved difference-in-difference metoden er, at både behandlingsgruppen og kontrolgruppen følger den samme underliggende trend, hvilket er undersøgt for henholdsvis moms og selskabsskattebetalinger og synes at være tilfældet.³² Dette betyder dog ikke, at de faktiske skatte- og momsbetalinger før reformen skal være ens i de to grupper – der tillades for niveauforskelle. Ud over den identificerende antagelse om parallelle trends før reformerne skal det også gælde, at reformtiltaget er et eksogent stød. Dette antages at holde per definition og testes dermed ikke formelt.

RESULTATER

Vi undersøger ca. 9.000 selskaber som blev berørt af reformen i 2011 (behandlingsgruppen), sammenholdt med en kontrolgruppe bestående af ca. 10.000 selskaber. De gennemsnitlige selskabsskatte-, moms- og A-skattebetalinger er gengivet i Tabel A.1.

³² Det er ikke muligt at lave en sådan analyse for A-skattebetalinger pga. manglende datagrundlag.

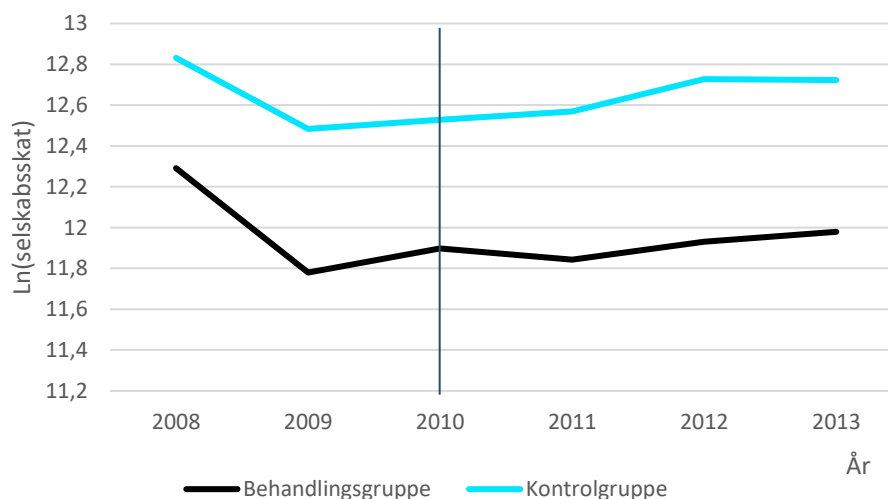
Tabel A.1
Deskriptiv statistik for henholdsvis behandlings- og kontrolgruppe

| År | GNS. SELSKABSSKAT | | GNS. MOMS | | GNS. A-SKAT | |
|------|------------------------|--------------------|------------------------|---------------|------------------------|--------------------|
| | Behandlings- gruppe | Kontrol- gruppe | Behandlings- gruppe | Kontrolgruppe | Behandlings- gruppe | Kontrol- gruppe |
| 2008 | 217.760 kr. | 373.795 kr. | 608.362 kr. | 971.435 kr. | - | - |
| 2009 | 130.594 kr. | 263.959 kr. | 593.490 kr. | 1.017.454 kr. | - | - |
| 2010 | 146.874 kr. | 276.208 kr. | 613.728 kr. | 1.049.493 kr. | 426.294 kr. | 645.126 kr. |
| 2011 | 139.087 kr. | 287.327 kr. | 639.749 kr. | 1.122.342 kr. | 434.272 kr. | 672.558 kr. |
| 2012 | 151.890 kr. | 336.693 kr. | 624.919 kr. | 1.132.859 kr. | 443.344 kr. | 714.912 kr. |
| 2013 | 159.476 kr. | 335.275 kr. | 614.484 kr. | 1.104.496 kr. | 442.182 kr. | 702.484 kr. |

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik

Allerede ud fra disse tal, er der indikationer på at reformen påvirkede skattebetalingerne, se også figur A.2. Det ses fx at de gennemsnitlige selskabsskattebetalinger mindskes for selskaberne berørt af 2011-reformen det første år efter reformen, hvorimod kontrolgruppen betalte mere i selskabsskat relativt til før reformen. Efterfølgende observeres en relativt moderat vækst i selskabsskattebetalingerne for behandlingsgruppen i forhold til kontrolgruppen.

Figur A.2
Gennemsnitlig selskabsskattebetaling for henholdsvis behandling og kontrolgruppe



Kilde: Copenhagen Economics

Regressionsresultaterne for reformen i 2011 er præsenteret i Tabel A.2. Resultaterne er fundet ved at estimere ligning (1) for selskabsskat, momsbetaling, selskabernes indbetaling af A-skat. De relevante koefficienterne er markeret med fed, og kan fortolkes den procentuelle ændring i den undersøgte variabel i 2011, 2012 og 2013 som følge af reformen i 2011. Det ses fra tabellen, at selskabs-

skattebetalinger estimeres til at falde med 9 pct., 6 pct. og 12 pct. i hhv. 2011, 2012 og 2013 i selskaber, som blev berørt af reformen. Alle resultater er signifikante. Momsbetalingen faldt med 2 pct. i 2011 og 4 pct. i 2012 og 2013. Slutteligt er der ingen signifikant effekt på selskabernes indbetaling af A-skat i 2011, men et fald på 2-3 pct. i 2012 og 2013. Koefficienten på $I(treat_{i,t})$ fanger tværsnit-skorrelationen for niveauforskelle i selskabsskattebetalinger og momsbetalinger.

Tabel A.2
Fixed effects difference-in-difference resultater

| | SELSKABSSKAT | MOMSBETALING | A-SKAT |
|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Konstant | 4,96*** (0,01) | 6,37*** (0,01) | 12,92*** (0,00) |
| $I(treat_{i,t})$ | -0,10*** (0,02) | -0,01 (0,01) | -0,01 (0,01) |
| $I(treat_{i,t}) * D_{2011}$ | -0,09*** (0,02) | -0,02** (0,01) | -0,01 (0,01) |
| $I(treat_{i,t}) * D_{2012}$ | -0,06*** (0,02) | -0,04*** (0,01) | -0,03*** (0,01) |
| $I(treat_{i,t}) * D_{2013}$ | -0,12*** (0,02) | -0,04*** (0,01) | -0,02*** (0,01) |

Note: Robuste standardfejl i parentes. * indikerer signifikante koefficienter ved et 10 pct. signifikansniveau, ** indikerer signifikante koefficienter ved et 5 pct. signifikansniveau og *** indikerer signifikante koefficienter ved et 1 pct. signifikansniveau. Tabellen inkluderer ikke resultaterne for årsummies.

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik

Samlet set indikerer resultaterne dermed en negativ effekt på selskabsskattebetalinger, momsbetalinger og den samlede indbetalte A-skat for selskaber, som kunne fravælge revision som følge af 2011-reformen.

Resultater for selskabernes gennemsnitlige indbetaling af A-skat

I analysens hovedresultater undersøges effekten af reformen i 2011 på selskabernes samlede A-skat-indbetaling. I forbindelse med denne analyse er det dog også undersøgt, om selskabernes A-skat pr. medarbejder påvirkes af reformen. Resultaterne af denne analyse er insignifikante, og det tyder derfor ikke på, at reformen i 2011 havde en effekt på selskabernes A-skatindbetaling pr. medarbejder.

ROBUSTHEDSTESTS

For det første viser resultaterne nogenlunde overensstemmelse med en tidligere analyse, se boks A.1.

Boks A.1 Copenhagen Economics' tidligere analyse for FSR - Danske Revisorer

Copenhagen Economics udarbejdede i efteråret 2016 en rapport for FSR – Danske Revisorer, der også omhandlede skattegabets ved ændret revisionspligt. På grund af datamangel blev der i denne rapport udelukkende undersøgt effekten på selskabsskattebetalinger efter reformen i 2011. Resultaterne af denne analyse var:

- For de selskaber som havde mulighed for at fravælge revision, havde efterfølgende lavere skattebetalinger, specifikt omkring 10.000 kr. sammenlignet med en kontrolgruppe af selskaber, som ikke var berørt af reformen.
- Det blev skønnet, at det samlede skattegab er 206 mio. kr. årligt alene ved reformen i 2011, baseret på i alt 21.000 selskaber, som fik denne mulighed.
- Dertil blev det tillagt, at et langt højere antal selskaber fik lempet revisionspligten allerede i 2006. Hvis det gennemsnitlige skattegab i 2006 var blot halvdelen er det estimerede skattegab fra 2011 reformen, ville det samlede årlige skattegab ved 2006 reformen være ca. 445 mio. kr.
- Disse to estimater gav sammenlagt et øget årligt selskabsskattegab på 650 mio. kr.

Resultaterne i denne analyse er i samme størrelsesorden for reformen i 2011. Den oprindelige analyse estimerede et selskabsskattegab på 650 mio. kr. (2011-priser, 711 mio. i 2017-priser – omregnet ved det danske lønindeks), og denne analyse estimerer et samlet selskabsskattegab på 598 mio. kr. (2017 priser) som følge af 2011-reformen.

Kilde: Copenhagen Economics

Ændring af kontrolgrupper

Robustheden af resultaterne testes ved at ændre definitionen af kontrolgruppen. I hovedanalysen bestod kontrolgruppen af alle selskaber med mindre end 20 ansatte og en omsætning på mindre end 36 mio. kr., som ikke blev berørt af reformerne. Da effekten af reformen netop bliver målt i forhold til den valgte kontrolgruppe, testes robustheden over for ændringer i disse.

I Tabel A.4 er kontrolgruppen ændret til at inkludere selskaber, men en omsætning mellem 1,5 og 50 mio. kr., og antallet af selskaber i kontrolgruppen øges derfor. Ændringen i kontrolgruppen påvirker ikke hovedanalysens resultater markant. Det bemærkes ved sammenligning af Tabel A.2 og Tabel A.4 at punkttestimaterne for selskabsskat bliver mindre. Denne relativt lille ændring i punkt-estimerne tilskrives ændringer i kontrolgruppen, som nu inkluderer flere større selskaber. For momsbetaling og A-skattebetaling ses ingen større forskelle mellem de to tabeller.

Tabel A.4
Ændring i kontrolgruppen

| | SELSKABSSKAT | MOMS | A-SKAT |
|------------------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|
| $I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2011}$ | -0,06*** (0,02) | -0,02** (0,01) | -0,01 (0,01) |
| $I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2012}$ | -0,04* (0,02) | -0,04*** (0,01) | -0,03*** (0,01) |
| $I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2013}$ | -0,09*** (0,02) | -0,03*** (0,01) | -0,02** (0,01) |

Note: Robuste standardfejl i parentes. * indikerer signifikante koefficienter ved et 10 pct. signifikansniveau, ** indikerer signifikante koefficienter ved et 5 pct. signifikansniveau og *** indikerer signifikante koefficienter ved et 1 pct. signifikansniveau. Tabellen inkluderer ikke punkttestimatet for konstant og treatmentgruppe

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik

Test for udeladte variable

Ud over ovenstående beskrevne robusthedstest er der også testet for udeladte variable. Dette skyldes, at resultaterne kan være biased, hvis regressionen udelader variable, som også påvirker skattebetalingen i virksomheden (omitted variable bias). Der er derfor også foretaget tests, hvor der kontrolleres for selskabernes laggede omsætning og laggede balance. Selskabernes omsætning og balance lagges et år for at begrænse endogenitetsproblemer. Resultaterne af regressionen efter inkludering af disse variable kan ses i Tabel A.5. Tilføjelse af lagget omsætning og balance samt branche ændrer ikke punkttestimaterne på effekten af reformen signifikant.

Tabel A.5
Tilføjelse af balance og omsætning

| | SELSKABSSKAT | MOMS | A-SKAT |
|------------------------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| $I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2011}$ | -0,10*** (0,02) | -0,03*** (0,01) | -0,01 (0,01) |
| $I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2012}$ | -0,06*** (0,02) | -0,05*** (0,01) | -0,02** (0,01) |
| $I(\text{treat}_{i,t}) * D_{2013}$ | -0,11*** (0,02) | -0,03*** (0,01) | -0,00 (0,01) |
| Lagget balance | Ja | Ja | Ja |
| Lagget omsætning | Ja | Ja | Ja |

Note: Robuste standardfejl i parentes. * indikerer signifikante koefficienter ved et 10 pct. signifikansniveau, ** indikerer signifikante koefficienter ved et 5 pct. signifikansniveau og *** indikerer signifikante koefficienter ved et 1 pct. signifikansniveau. Tabellen inkluderer ikke punkttestimatet for konstant og treatmentgruppe

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik

BILAG B

BEREGNING AF DET SAMLEDE SKATTEGAB

I det følgende gennemgås det, hvordan det samlede skattegab i 2017 i hovedteksten er beregnet på baggrund af regressionsresultaterne præsenteret i Bilag A.

Fra resultaterne præsenteret i hovedteksten samt Bilag A har vi beregnet nedenstående ændringer i skattegabets størrelse som følge af lempelser i revisionspligten.

Tabel A.6

Fald i skattebetaling for berørte selskaber som følge af lempet revisionspligt

| | EFFEKT AF REFORM |
|--------------|------------------|
| Selskabsskat | -9,10 pct. |
| Moms | -3,35 pct. |
| A-skat | -1,77 pct. |

Note: Tallene er simple gennemsnit af effekten de første 3 år efter reformen.

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik

Data for selskabernes skattebetalinger fra FIRM-, FIKS og INDA-databaserne haves til og med 2016 i denne analyse.³³ Til beregning af det samlede skattegab benyttes data for selskaberne i 2016. Til skønnet beregnes den gennemsnitlige betalte selskabsskat, moms og A-skat for selskaber, der i 2016 var omfattet af hhv. 2006 og 2011 reformen. Disse selskaber bliver fundet ud fra definitionerne af behandlingsgruppen i Bilag A. Tabel A.7 viser den deskriptive statistik for selskaber i 2016, der kunne fravælge revision som konsekvens af 2006 og 2011 reformerne.

Tabel A.7

Deskriptiv statistik for selskaber i 2016 omfattet af reformerne i 2006 og 2011

| | 2006 REFORM | 2011 REFORM |
|------------------------------|-------------|-------------|
| Gns. betalt selskabsskat | 48.404 kr. | 142.307 kr. |
| Gns. betalt moms | 64.149 kr. | 529.219 kr. |
| Gns. betalt A-skat | 182.582 kr. | 492.361 kr. |
| Antal reelt aktive selskaber | 75.447 | 16.263 |

Note: Omregnet til 2017-priser med det danske lønindeks

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik

På baggrund af information fra Tabel A.6 og Tabel A.7 er det muligt at beregne et skøn for det samlede skattegab. Denne beregning illustreres ved beregningen af selskabsskattegabets størrelse for selskaber i 2016, der er berørt af 2006 reformen. Skattegabets størrelse for moms og A-skat beregnes tilsvarende.

³³ Se Bilag A for nærmere beskrivelse af indhold og sammensætning af databaserne

Selskaber omfattet af 2006 reformen betalte 48.404 kr. i selskabsskat i gennemsnit i 2016 (2017 priser). Til grund for denne beregning benytter vi estimatet fra 2011 reformen, som peger på at lempelsen af revisionspligten øger skattegabene 9,1 pct. Dermed antages at de procentvise estimerede effekter af reformen i 2011 er repræsentativ for effekterne af 2006 reformerne. Det svarer til, at selskaberne i gennemsnit burde have betalt:

$$\frac{48.404 \text{ kr.}}{1 - 0,091} = 53.250 \text{ kr.}$$

Hver virksomhed skønnes derfor i gennemsnit at betale 53.250-48.404 = 4.846 kr. for lidt i selskabsskat. Givet at der er 75.447 selskaber, der kan fravælge jf. 2006 reformen skønnes det, at skattegabene, der kan tilskrives 2006 reformen, i alt er ca. 366 mio. kr. (= 4.846 kr. * 75.447 selskaber).

På tilsvarende vis beregnes tabet fra lavere momsbetaling og A-skattebetaling fra 2006 reformen samt tabet fra selskabsskattebetalinger, momsbetalinger A-skattebetalinger fra 2011 reformen. Resultaterne er rapporteret i nedenstående Tabel A.8 og disse tal danner grundlag for Figur 7 i hovedteksten.

Tabel A.8
Samlet skattegab som følge af reformerne, 2016

| | 2006 REFORM | 2011 REFORM |
|--------------|-----------------------|--------------------|
| Selskabsskat | 366 mio. kr. | 232 mio. kr. |
| Moms | 168 mio. kr. | 298 mio. kr. |
| A-skat | 247 mio. kr. | 144 mio. kr. |
| SUM | 1.455 mio. kr. | |

Note: Omregnet til 2017-priser med det danske lønindeks. Forskelle skyldes afrundinger.

Kilde: Copenhagen Economics baseret på registerdata fra Danmarks Statistik